

แนวทางปฏิบัติงานการจัดการสินค้าใหม่ทดแทนตามเงื่อนไขกรรมธรรม์ประกันภัยรถยนต์ คำชี้ขาดอนุญาโตตุลาการ และคำพิพากษา

ชมรมนักกฎหมายประกันภัยยานยนต์ ร่วมกับชมรมสินค้าใหม่ยานยนต์ โดยคณะกรรมการแผนงานพัฒนา
กฎหมาย ได้ร่วมกันจัดทำแนวทางการปฏิบัติงานการจัดการสินค้าใหม่ทดแทนตามเงื่อนไขกรรมธรรม์ประกันภัยรถยนต์
ตามคำชี้ขาดอนุญาโต และคำพิพากษา โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อลดจำนวนข้อพิพาทระหว่างบริษัทประกันภัย และเพื่อ
เป็นแนวทางการปฏิบัติงานให้กับผู้ปฏิบัติงานนั้น โดยได้ทำการวิเคราะห์ และรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับคดี คำ
พิพากษา รวมทั้งข้อพิพาทที่ขึ้นสู่อนุญาโตตุลาการ พบว่ามีประเด็นข้อพิพาทระหว่างบริษัทประกันภัยที่มีจำนวน
จำนวนมาก และมีแนวโน้มจะเพิ่มมากขึ้น ซึ่งประเด็นข้อพิพาทที่พบ ได้แก่

1. ความรับผิดชอบใช้ค่าสินค้าใหม่ทดแทน กรณีประมาททั้งสองฝ่าย
2. การเรียกร้องค่ารักษาพยาบาลหลายสิทธิพร้อมกัน
3. สิทธิของผู้รับค่าสินค้าใหม่ทดแทนตามกฎหมาย
4. การทำสัญญาประนีประนอมยอมความ
5. การโอนสิทธิเรียกร้องตามสัญญาประกันภัย

ดังนั้น เพื่อเป็นการลดจำนวนข้อพิพาทระหว่างบริษัทประกันภัยในประเด็นดังกล่าว คณะกรรมการฯ
จึงได้จัดทำ “แนวทางการปฏิบัติงานเรื่องการจัดการสินค้าใหม่ทดแทนตามเงื่อนไขกรรมธรรม์ประกันภัยรถยนต์ ตาม
คำชี้ขาดอนุญาโต และคำพิพากษา” ขึ้น เป็นข้อมูลและแนวทางปฏิบัติสำหรับผู้ปฏิบัติงานด้านสินค้าใหม่ทดแทน และ
ผู้ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้สามารถนำไปใช้ในการปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น และหวังว่าข้อมูลดังกล่าวจะ
เป็นประโยชน์ต่อธุรกิจประกันวินาศภัยต่อไป

คณะกรรมการแผนงานพัฒนากฎหมาย

ประจำปี 2560-62

ผู้จัดทำ

1. ความรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน กรณีประมาททั้งสองฝ่าย

| ประเด็นปัญหา | แนวทางปฏิบัติ การชดใช้ค่าสินไหมทดแทน | ข้อมูลอ้างอิง | ข้อสังเกต |
|--|--|---|-----------|
| <p>1. ความเห็นในชั้นพนักงานสอบสวน</p> <p>กรณี ที่ พนักงานสอบสวนมีความเห็นว่าผู้ตายซึ่งเป็นผู้ขับขี่รถคู่กรณีมีส่วนประมาทร่วมด้วยแม้เป็นเพียงความเห็นพนักงานสอบสวนกรณีนี้ทนายทของ ผู้ตายจะขอเข้าเป็นโจทก์ร่วมกับพนักงานอัยการได้</p> | <p>กรมธรรม์ประกันภัยรถยนต์ภาคบังคับ กรณีเป็นค่าเสียหายเบื้องต้น บริษัทโดยฝ่ายสินไหมทดแทนจะพิจารณาจ่ายค่าสินไหมทดแทนให้กับผู้ขับขี่รถคันเอาประกันภัย แต่ไม่รับผิดชอบต่อผู้ขับขี่รถอื่นที่มีส่วนประมาทด้วย</p> <p>กรมธรรม์ประกันภัยรถยนต์ภาคสมัครใจ ปฏิเสธการชดใช้ค่าสินไหมทดแทน</p> | <p>คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2172/2554 การที่จำเลยถูกฟ้องว่าขับรถโดยประมาทเป็นเหตุให้มีผู้อื่นถึงแก่ความตายและได้รับอันตรายสาหัส แม้พนักงานสอบสวนจะมีความเห็นว่า ผู้ตายมีส่วนประมาทร่วมอยู่ด้วยแต่ผู้ตายถึงแก่ความตายไปก่อนก็เป็นเพียงความเห็นของพนักงานสอบสวนเท่านั้น ไม่เป็นเหตุที่ต้องห้ามมิให้ภริยาของผู้ตายจะขอเข้าเป็นโจทก์ร่วมกับพนักงานอัยการไม่ได้ คำสั่งอนุญาตขอเข้าเป็นโจทก์ร่วมของศาลชั้นต้นชอบแล้ว</p> <p>เงื่อนไขกรมธรรม์ประกันภัยรถยนต์ภาคบังคับ เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีจ่าย และระยะเวลาการจ่ายค่าสินไหมทดแทนนอกเหนือจากค่าเสียหายเบื้องต้น ประกาศราชกิจจานุเบกษา ฉบับประกาศทั่วไป เล่ม 120 ตอนพิเศษ 78 ง วันที่ 18 กรกฎาคม 2546 ข้อที่ 4 (1) (2) (3) และคู่มือตีความกรมธรรม์ประกันภัยรถยนต์ ตามคำสั่งนายทะเบียนที่ 11/2552 ลงวันที่ 29 เมษายน 2552 ข้อ 3 การคุ้มครองผู้ประสบภัย</p> | |
| <p>2. ความรับผิดชอบคู่กรณีประเด็นประมาท</p> <p>คดีอาญาในคำพิพากษาศาล ทั้งผู้ตายและจำเลยต่างฝ่ายต่างประมาทโดยไม่ปรากฏว่าฝ่ายใดประมาทมากกว่ากัน</p> | <p>กรมธรรม์ประกันภัยรถยนต์ภาคบังคับ ปฏิเสธการชดใช้ค่าสินไหมทดแทน</p> <p>กรมธรรม์ประกันภัยรถยนต์ภาคสมัครใจ ปฏิเสธการชดใช้ค่าสินไหมทดแทน</p> | <p>คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 13675/2557 แม้ป.วิ.อ. มาตรา 46 จะบัญญัติว่าในการพิพากษาคดีส่วนแพ่ง ศาลจำต้องถือข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏในคำพิพากษาคดีส่วนอาญา แต่ในกรณีนี้ข้อเท็จจริงที่ฟัง ในคดีอาญาคงมีแต่เพียงว่าทั้งผู้ตายและจำเลยที่ 1 ต่างกระทำโดยประมาท แต่ผู้ใดประมาทมากกว่ากันไม่ปรากฏ ดังนั้นในการดำเนินคดีแพ่งทั้งโจทก์และจำเลย ที่ 1 ย่อมสามารถ</p> | |

| ประเด็นปัญหา | แนวทางปฏิบัติ การชดใช้ค่าสินไหมทดแทน | ข้อมูลอ้างอิง | ข้อสังเกต |
|--|--|--|--|
| | | นำสืบให้เห็นได้ว่าใครประมาทมากกว่ากัน และควรจะได้รับชดใช้ค่าเสียหายจากอีกฝ่ายหนึ่งหรือไม่ เพียงใด | |
| <p>3. ความรับผิดชอบบุคคล ภายนอก</p> | <p>กรมธรรม์ประกันภัยรถยนต์ภาคบังคับ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตาม พ.ร.บ.คุ้มครองผู้ประสบภัยจากรถ พ.ศ. 2535 ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีจ่าย และระยะเวลาการจ่ายค่าสินไหมทดแทนนอกเหนือจากค่าเสียหายเบื้องต้น และคำสั่งนายทะเบียนที่ 15/2559 เรื่อง ให้ใช้แบบ ข้อความกรมธรรม์ประกันภัยคุ้มครองผู้ประสบภัยจากรถและกรมธรรม์ประกันภัยรถยนต์รวมการคุ้มครองผู้ประสบภัยจากรถ ข้อ 3. การคุ้มครองผู้ประสบภัย ภายใต้อันบังคับ ข้อ 6. ทั้งหมด</p> <p>กรมธรรม์ประกันภัยรถยนต์ภาคสมัครใจ รับผิดชอบอย่างลูกหนี้ร่วม โดยอยู่ภายใต้อันบังคับนายทะเบียนที่ 27/2554 เรื่อง ให้แก้ไขแบบข้อความกรมธรรม์ประกันภัยรถยนต์รวมการคุ้มครองผู้ประสบภัยจากรถ และพิกัดอัตราเบี้ยประกันภัยรถยนต์ ข้อ 1.1 วรรค 3</p> | <p>คำพิพากษาฎีกาที่ 3506/2551 แม้จะให้ความว่าเหตุเกิดจากความประมาทเลินเล่อของจำเลยที่ 1 และที่ 2 ร่วมกันและไม่ยิ่งหย่อนกว่ากัน แต่จำเลยที่ 1 และที่ 2 ได้ก่อให้เกิดความเสียหายแก่รถยนต์ของโจทก์ซึ่งเป็นบุคคลภายนอก จึงต้องถือว่าจำเลยที่ 1 และที่ 2 ล้วนมีส่วนก่อให้เกิดความเสียหายดังกล่าวทั้งหมด จำเลยที่ 1 และที่ 2 จึงต้องร่วมรับผิดชอบในความเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างลูกหนี้ร่วมโดยจำเลยที่ 1 และที่ 2 หรือคนใดคนหนึ่งต้องรับผิดชอบต่อโจทก์ เต็มจำนวนความเสียหายโดยจะแบ่งความรับผิดชอบต่อโจทก์หาได้ไม่ จำเลยที่ 3 ผู้รับประกันภัยจึงต้องร่วมรับผิดชอบกับจำเลยที่ 1 ในผลแห่งละเมิดดังกล่าวเช่นกัน</p> | <p>กรณีประมาทร่วมไม่ยิ่งหย่อนไปกว่ากัน ในการเรียกร้องคืนจากคู่กรณีอีกฝ่ายหนึ่งสามารถไล่เบี้ยคืนได้ แต่จำนวนค่าเสียหายที่จะไล่เบี้ยคืนนั้นให้พิจารณาตามหลักกฎหมายว่าด้วยลูกหนี้ร่วม ละเมิด และประกันภัย</p> |

2. การเรียกร้องค่ารักษาพยาบาลหลายสิทธิพร้อมกัน

| ประเด็นปัญหา | แนวทางปฏิบัติ การชดใช้ค่าสินไหมทดแทน | ข้อมูลอ้างอิง | ข้อสังเกต |
|---|---|---|--|
| <p>1. กรณีที่ผู้เสียหายได้เบิกค่ารักษาพยาบาลตามสิทธิของผู้เสียหายในช่องทางอื่นๆ เช่น ได้รับการชดใช้จากสวัสดิการของรัฐหรือจากสวัสดิการอื่นใด หรือจากบริษัทประกันภัย/ประกันชีวิต ฯลฯ ผู้เสียหายยังสามารถใช้สำเนาใบเสร็จค่ารักษาพยาบาลมาเรียกร้องกับบริษัทประกันภัยได้อีกหรือไม่ และหากสามารถเรียกร้องได้จะเรียกร้องได้เต็มจำนวนหรือไม่ หรือเรียกร้องได้เฉพาะส่วนที่ขาดโดยแบ่งออกเป็น 3 สิทธิ</p> <p>1.1 สิทธิข้าราชการ</p> <p>1.2 สิทธิ พ.ร.บ. ประกันสังคม/พ.ร.บ. เงินทดแทน</p> <p>1.3 สิทธิตามสัญญาประกันชีวิต</p> | <p>สิทธิข้าราชการ กรณีผู้เสียหายเบิกค่ารักษาพยาบาลจากทางราชการแล้ว ก็ยังเรียกร้องเอาจากผู้กระทำละเมิดได้อีก เพราะไม่เกี่ยวกับความรับผิดของจำเลย เนื่องจากค่ารักษาพยาบาลที่ได้จากทางราชการเป็นสิทธิเฉพาะตัวของผู้เสียหาย ผู้เสียหายจึงมีสิทธิเรียกร้องเอาค่ารักษาพยาบาลทั้งหมดจากผู้ละเมิดหรือผู้ต้องร่วมรับผิดได้อีก</p> <p>สิทธิ พ.ร.บ. ประกันสังคม/พ.ร.บ. เงินทดแทน สิทธิตาม พ.ร.บ. ประกันสังคม พ.ศ.2533 สิทธิตาม พ.ร.บ. ผู้ประสบภัยจากรถ พ.ศ.2535 หรือสิทธิตาม พ.ร.บ. เงินทดแทนเป็นสิทธิตามกฎหมายต่างฉบับกัน ผู้ละเมิด หรือผู้ต้องร่วมรับผิด จึงไม่อาจยกเอาเหตุที่ผู้เสียหายได้รับเงินทดแทนตามสิทธิใดสิทธิหนึ่งดังกล่าวมาแล้วมาอ้างเพื่อปฏิเสธการจ่ายสินไหมทดแทนได้</p> <p>สิทธิ ตามสัญญาประกันชีวิต (เฉพาะค่ารักษาพยาบาล) ผู้เสียหายที่ได้รับค่ารักษาพยาบาลจากบริษัทประกันภัย / ประกันชีวิตแล้ว ก็ยังคงมีสิทธิเรียกร้องค่ารักษาพยาบาลอันเกิดจากการกระทำละเมิดจากผู้ที่ต้องรับผิดชอบได้</p> | <p>คำพิพากษาฎีกาที่ 3357/2538 แม้บิดาโจทก์จะเบิกค่ารักษาพยาบาลจากทางราชการและจ่ายแทนโจทก์ไปแล้ว ก็เป็นสิทธิเฉพาะตัวของบิดาโจทก์ โจทก์จึงยังคงมีสิทธิเรียกร้องเอาค่ารักษาพยาบาลจากผู้ก่อเหตุละเมิดต่อโจทก์ได้</p> <p>คำพิพากษาฎีกาที่ 2455/2519 (ประชุมใหญ่) แม้โจทก์เป็นข้าราชการได้รับเงินค่ารักษาพยาบาลบุตรผู้เยาว์ ซึ่งถูกทำละเมิดจากทางราชการแล้ว ก็ยังมีสิทธิเรียกร้องเอาค่ารักษาพยาบาลจากจำเลยผู้ต้องรับผิดในผลแห่งการละเมิดอีกได้ เพราะสิทธิของโจทก์ที่จะได้รับเงินดังกล่าวจากทางราชการเป็นสิทธิที่รัฐกำหนดให้แก่ข้าราชการ ไม่เกี่ยวกับความรับผิดของจำเลย</p> <p>คำพิพากษาฎีกาที่ 2040/2539 สิทธิของโจทก์ที่ได้รับเงินทดแทนค่ารักษาพยาบาลจากบริษัทประกันภัย เป็นสิทธิตาม พ.ร.บ.คุ้มครองผู้ประสบภัยจากรถ พ.ศ.2535 ส่วนสิทธิของโจทก์ที่ได้รับเงินทดแทนค่าบริการทางการแพทย์จากจำเลยเป็นสิทธิตาม พ.ร.บ. ประกันสังคม พ.ศ. 2533 เมื่อเป็นสิทธิตามกฎหมายแต่ละฉบับโดยโจทก์ต้องเสียเบี้ยประกันภัย และส่งเงินสมทบเข้ากองทุนสมทบแล้วแต่กรณีตามที่กฎหมายแต่ละฉบับกำหนดไว้ซึ่งต้องชำระทั้ง 2 ทาง และ พ.ร.บ. ประกันสังคม พ.ศ.2533 ไม่มีบทบัญญัติตัดสิทธิมิให้ได้รับเงินทดแทนตามกฎหมายอื่นมารับเงินทดแทนอีก จำเลยจึงยกเอาเหตุที่โจทก์ได้รับเงินทดแทนค่ารักษาพยาบาล</p> | <p>สิทธิเรียกร้องค่ารักษาพยาบาลตามข้อ 2.1 ถึง 2.3 ผู้เสียหายจะสามารถเรียกร้องได้ตามจำนวนความเสียหายจริงเท่านั้น และอยู่ภายใต้วงเงิน/เงื่อนไขความคุ้มครองตามกรมธรรม์ประกันภัยรถยนต์</p> |

| ประเด็นปัญหา | แนวทางปฏิบัติ การชดใช้ค่าสินไหมทดแทน | ข้อมูลอ้างอิง | ข้อสังเกต |
|--------------|---|---|-----------|
| | | <p>จากบริษัทประกันภัยมาแล้วมาอ้างเพื่อไม่จ่ายเงินค่าทดแทนตามพ.ร.บ. ประกันสังคม พ.ศ. 2533 ให้แก่โจทก์หาได้ไม่ โจทก์จึงมีสิทธิได้รับเงินทดแทนค่าบริการทางการแพทย์จากจำเลย</p> <p>คำพิพากษาฎีกาที่ 5128/2546 เงินที่โจทก์ได้รับจากสำนักงานประกันสังคมเป็นค่าทดแทนที่โจทก์พึงมีสิทธิได้รับตามเงื่อนไขและหลักเกณฑ์ของพ.ร.บ. เงินทดแทนฯ มาตรา 18 เป็นการจ่ายเงินเพื่อคุ้มครองแรงงาน ใช้ค่าสินไหมทดแทนเพื่อละเมิด โจทก์จึงมีสิทธิเรียกร้องค่าขาดรายได้ประกอบการตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 443 วรรคสามได้ จำเลยไม่อ้างค่าทดแทนที่โจทก์พึงมีสิทธิได้รับดังกล่าวมาเพื่อขอลดหย่อนค่าขาดรายได้</p> <p>คำพิพากษาฎีกาที่ 2110/2551 สิทธิในการได้รับค่าเสียหายเบื้องต้นตามพ.ร.บ. คุ้มครองผู้ประสบภัยจากรถ พ.ศ. 2533 มาตรา 20 เป็นสิทธิทางแพ่งที่ผู้ประสบภัยจะได้รับเพื่อเยียวยาบรรเทาความเดือดร้อนเบื้องต้นโดยเจ้าของรถต้องจัดให้มีการประกันความเสียหายสำหรับผู้ประสบภัยโดยประกันภัยกับบริษัทตามกฎหมายว่าด้วยการประกันวินาศภัยและต้องเสียเบี้ยประกันภัยกองทุนทดแทนผู้ประสบภัยมีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นทุนสำหรับการจ่ายค่าเสียหายเบื้องต้นให้แก่ผู้ประสบภัย ส่วนสิทธิของผู้ประกันตนตาม พ.ร.บ. ประกันสังคม พ.ศ. 2533 เกิดจากการเป็นผู้ประกันตนและออกเงินสมทบเข้ากองทุนประกันสังคมเพื่อการจ่ายประโยชน์</p> | |

| ประเด็นปัญหา | แนวทางปฏิบัติ การชดใช้ค่าสินไหมทดแทน | ข้อมูลอ้างอิง | ข้อสังเกต |
|--------------|---|--|-----------|
| | | <p>ทดแทนตามมาตรา 46 สิทธิของผู้ประสบภัยและสิทธิของผู้ประกันตนจึงเป็นสิทธิตามกฎหมายต่างฉบับวัตถุประสงค์ในการจัดตั้งกองทุนทดแทนผู้ประสบภัยและกองทุนประกันสังคมก็แตกต่างกันก่อให้เกิดสิทธิจากเบี้ยประกันภัยกับเงินสมทบและการจ่ายเงินแก่ผู้มีสิทธิได้รับแตกต่างกันไปตามกฎหมายแต่ละฉบับกฎหมายทั้งสองฉบับไม่มีบทบัญญัติมิให้ผู้มีสิทธิได้รับเงินตามกฎหมายอื่นแล้วมารับค่าเสียหายเบื้องต้นหรือประโยชน์ทดแทนอีก</p> <p><u>คำพิพากษาฎีกาที่ 588/2557</u> แม้โจทก์ได้รับชดเชยเงินค่ารักษาพยาบาลจากบริษัททั้งสองผู้รับประกันภัยแล้วก็ตาม หากทำให้สิทธิเรียกร้องค่ารักษาพยาบาลของโจทก์ที่มีต่อจำเลยที่ 1 และที่ 2 ระงับไปไม่ โจทก์ยังคงมีสิทธิเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนในส่วนค่ารักษาพยาบาลดังกล่าวจากจำเลยที่ 1 และจำเลยที่ 2 ได้</p> | |

3. สิทธิของผู้รับค่าสินไหมทดแทนตามกฎหมาย

| ประเด็นปัญหา | แนวทางปฏิบัติ การชดใช้ค่าสินไหมทดแทน | ข้อมูลอ้างอิง | ข้อสังเกต |
|--------------------------------------|--|---|--|
| <p>3. กรณีผู้เยาว์เป็นผู้เสียหาย</p> | <p>กรณีผู้เยาว์เป็นผู้เสียหาย ปัจจุบันบริษัทประกันภัยมีแนวปฏิบัติในการจ่ายสินไหมทดแทน ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> กรณีที่ผู้เยาว์ มีบิดามารดา ซึ่งเป็นผู้ใช้อำนาจปกครองยังมีชีวิตอยู่ ดำเนินการ ดังนี้ <ol style="list-style-type: none"> <u>1.1 การจ่ายเช็ค มี 2 แบบ</u> <ol style="list-style-type: none"> จ่ายเช็คชื่อ บิดา มารดา จ่ายเช็คในชื่อผู้เยาว์ โดยพิจารณาอายุผู้เยาว์ที่สามารถเปิดบัญชีได้ <u>1.2 สัญญาประนีประนอมยอมความ</u> <ol style="list-style-type: none"> บิดา มารดา เป็นผู้ลงนามในสัญญาประนีประนอมยอมความ ผู้เยาว์เป็นผู้เซ็นสัญญาโดยพิจารณาอายุและความสามารถในการเซ็นสัญญาประนีประนอมยอมความ กรณีที่ผู้เยาว์ บิดามารดา เสียชีวิตแล้ว บริษัทประกันภัยพิจารณาจ่ายโดยค้ำประกันถึงจำนวนค่าสินไหมทดแทนเป็นเกณฑ์ในการพิจารณา (จำนวนสินไหมทดแทนไม่มาก อยู่ที่ดุลพินิจของแต่ละบริษัทประกันภัย) <ol style="list-style-type: none"> 2.1 การจ่ายเช็ค จ่ายในนามผู้ปกครองเด็ก หรือ เด็ก 2.2 ประนีประนอมยอมความ ผู้ปกครองเป็นผู้เซ็นชื่อในสัญญาประนีประนอมยอมความ จำนวนสินไหมทดแทนมากจ่ายผู้ใช้อำนาจปกครอง โดยมีพิพากษาศาลตั้งให้ผู้ใช้อำนาจปกครองมีอำนาจตาม ป.พ.พ. มาตรา 1574 (12) | <p>ป.พ.พ. มาตรา 1574 นิติกรรมใดอันเกี่ยวกับทรัพย์สินของผู้เยาว์ดังต่อไปนี้ ผู้ใช้อำนาจปกครองจะกระทำมิได้ เว้นแต่ศาลจะอนุญาต (12) ประนีประนอมยอมความ</p> <p>คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 533/2552 สิทธิในการนำคดีมาฟ้องเรียกค่าสินไหมทดแทนของโจทก์ระงับไปหรือไม่ เห็นว่าเมื่อมีผู้กระทำละเมิดต่อผู้เยาว์อันมีผลให้ผู้เยาว์มีสิทธิได้รับค่าสินไหมทดแทนนั้นเป็นการที่ผู้เยาว์ได้มาซึ่งทรัพย์สินอย่างหนึ่ง หากมีการประนีประนอมยอมความกัน ซึ่งผู้ใช้อำนาจปกครองจะต้องทำสัญญาแทนผู้เยาว์ ผู้ใช้อำนาจปกครองในฐานะผู้แทนโดยชอบธรรม ชอบที่จะต้องขอศาลอนุญาตเสียก่อน เพราะเป็นการทำสัญญาประนีประนอมยอมความอันเกี่ยวกับทรัพย์สินของผู้เยาว์ตามที่บังคับไว้ใน ป.พ.พ. มาตรา 1574 (2) เมื่อได้ความว่า นายโชติ บิดาโดยชอบด้วยกฎหมายของโจทก์กับจำเลยได้ทำข้อตกลงเรื่องค่าเสียหายและค่ารักษาพยาบาลของโจทก์กับนายโชติ โดยไม่ติดใจเรียกร้องค่าเสียหายใดๆ ทั้งทางแพ่งและทางอาญาจากจำเลยอีกตามรายงานประจำวันเกี่ยวกับคดี เป็นการระงับกับมูลละเมิดจึงเป็นสัญญาประนีประนอมยอมความ การที่นายโชติ ทำสัญญาประนีประนอมตามลำพัง โดยมีได้รับอนุญาตจากศาลยอม</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. การจ่ายสินไหมทดแทนปัจจุบันของบริษัทประกันภัย ให้ผู้เยาว์เป็นการจ่ายไม่ตรงกับที่กฎหมายกำหนด ควรปรับเปลี่ยนให้ถูกต้องตามที่ ป.พ.พ. มาตรา 1574 ทั้งนี้ การจ่ายสินไหมทดแทนอย่างไม่ถูกต้องจะเป็นช่องว่างในการเรียกร้องโดยกลุ่มบุคคลแสวงหาประโยชน์จากประกันภัย เช่น มีการวางแผนให้พ่อแม่เข้ามาเรียกร้องก่อน แล้วฟ้องเรียกร้องภายหลัง อย่างไรก็ตาม แนวทางการดำเนินการขึ้นอยู่กับดุลพินิจของบริษัทที่จะเลือกปฏิบัติโดยวิธีอื่น ซึ่งอาจจะเกิดผลกระทบไม่ว่าการดำเนินการในทางใดทางหนึ่ง เช่น ภาพลักษณ์ของบริษัทมีจำนวนค่าสินไหมทดแทนที่สูงขึ้นเนื่องจากมีค่าใช้จ่ายเพิ่มเติม เป็นต้น 2. กรณีความเสียหายไม่มาก หากให้ผู้เยาว์ต้องดำเนินการตามที่ |

| ประเด็นปัญหา | แนวทางปฏิบัติ การชดใช้ค่าสินไหมทดแทน | ข้อมูลอ้างอิง | ข้อสังเกต |
|---|---|--|--|
| | | เป็นการฝ่าฝืนบทบัญญัติดังกล่าว จึงตกเป็นโมฆะ | กฎหมายกำหนดจะส่งผลกระทบต่อสภาพลักษณะในการจ่ายสินไหมทดแทนของบริษัทประกันภัย (ควรจะมีการตกลงจ่ายเช็คระบุชื่อผู้เยาว์ และให้บิดามารดาของผู้เยาว์ลงนามในสัญญาประนีประนอมยอมความด้วย) |
| 2 กรณีผู้มีสิทธิได้รับค่าขาดไร้อุปการะหลายราย | <p>กรณีที่มีผู้มิขาดไร้อุปการะหลายราย ปัจจุบันบริษัทประกันภัยมีแนวปฏิบัติในการจ่ายค่าสินไหมทดแทนดังนี้</p> <p>1. กรณีที่มีทายาทตกลงกันให้จ่ายตามส่วน กล่าวคือ ตกลงค่าขาดไร้อุปการะระหว่างทายาทที่มีสิทธิรับค่าขาดไร้อุปการะได้ว่าจะแบ่งกันอย่างไร เช่น บริษัทประกันภัยตกลงจ่าย 700,000 บาท มีทายาทที่มีสิทธิได้รับ 3 คน ทายาทตกลงกัน โดย นาย ก. รับ 200,000 บาท / นาง ข. รับ 300,000 บาท / นาย ค. รับ 200,000 บาท บริษัทประกันภัยก็จะจ่ายตามที่ทายาทตกลงกัน</p> <p>- เอกสารที่ใช้ คือ</p> <ol style="list-style-type: none"> บันทึกข้อตกลงระหว่างทายาท สัญญาประนีประนอมยอมความที่ให้ทายาทที่มีสิทธิทุกคนลงลายมือชื่อ <p>- จ่ายเช็ค จำนวน 3 ฉบับ ชื่อทายาทตามที่ตกลงของทายาท</p> | <p>ป.พ.พ. มาตรา 443 มาตรา 850 มาตรา 852 คำพิพากษาฎีกาที่ 20920/2556 สิทธิในการเรียกค่าขาดไร้อุปการะตามกฎหมายของนายสิทธิชัย และของโจทก์ซึ่งเป็นบิดา และมารดาของผู้ตาย ตาม ป.พ.พ. มาตรา 443 วรรคท้าย ถือเป็นสิทธิเฉพาะตัวของแต่ละคนมิใช่เป็นสิทธิร่วมกันที่กฎหมายกำหนดให้บิดา หรือมารดาคนหนึ่งคนใดสามารถใช้สิทธิเรียกร้องได้เพียงคนเดียว การที่นายสิทธิชัยไปทำบันทึกข้อตกลงกับนายทวนชัยเป็นเรื่องที่นายสิทธิชัยทำไปโดยลำพัง โดยที่โจทก์มิได้มอบอำนาจให้ทำแทนโจทก์ด้วย จึงไม่ผูกพันโจทก์สิทธิในการเรียกร้องค่าขาดไร้อุปการะตามกฎหมายของโจทก์จึงไม่ระงับ</p> | <p>1. กรณีที่มีทายาทที่มีสิทธิได้รับค่าขาดไร้อุปการะหลายคน แต่เบื้องต้นที่สอบ ทายาทให้รายละเอียดไม่ครบถ้วนหรือปกปิดข้อเท็จจริงเรื่องจำนวนทายาท ต่อมาตกลงสินไหมทดแทนกันได้</p> <p>เพื่อเป็นแนวทางป้องกันแก้ไขควรจัดทำบันทึกข้อตกลง พร้อมแนบแบบฟอร์มบัญชีเครือญาติทายาทที่มีสิทธิได้รับค่าขาดไร้อุปการะ</p> <p>หากมีกรณีที่บริษัทฯ ได้จ่ายค่าสินไหมทดแทนให้ทายาทดังกล่าวไปแล้ว ต่อมา มีทายาทที่มีสิทธิเรียกค่าขาดไร้อุปการะนอกเหนือจากที่บันทึกตกลงกันไว้มาเรียกร้องค่าขาดไร้อุปการะ</p> |

| ประเด็นปัญหา | แนวทางปฏิบัติ การชดใช้ค่าสินไหมทดแทน | ข้อมูลอ้างอิง | ข้อสังเกต |
|--------------|--|---------------|---|
| | <p>2. กรณีที่ทายาทตกลงกันได้ และ ประสงค์ที่จะให้จ่ายค่าขาดไร้อุปการะโดยทายาทบางคนสละสิทธิ เช่น ประกันภัยตกลงจ่าย 700,000 บาท มีทายาทที่มีสิทธิได้รับ 3 คน คือ นาย ก. นาง ข. และนาย ค. นาย ก.ไม่ประสงค์รับ ขอให้บริษัท ประกันภัยจ่ายส่วนของตนเองให้กับ นาง ข. นาย ค.ไม่ประสงค์รับ ขอให้บริษัทประกันภัยจ่ายส่วนของตนเอง ให้กับ นาง ข.</p> <p>- เอกสารที่ใช้ คือ</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. หนังสือสละสิทธิไม่รับค่าสินไหมทดแทน ค่าขาดไร้อุปการะ 2. สัญญาประนีประนอมยอมความที่ทายาทที่มีสิทธิทุกคนลงลายมือชื่อ <p>- จ่ายเช็ค จำนวน 1 ฉบับ ชื่อ ทายาทที่ทายาทอื่นๆ ประสงค์ให้จ่าย</p> | | <p>บริษัทฯ จะสามารถเรียกร้องคืนค่าขาดไร้อุปการะคืนจาก ทายาทคนเดิมได้หรือไม่</p> <p>เนื่องจากกรณีดังกล่าวยังไม่มีคำพิพากษาฎีกา คณะผู้จัดจะศึกษาเพื่อเป็นแนวทางพิจารณาต่อไป</p> <p>2. กรณีที่มีทายาทที่มีสิทธิได้รับค่าขาดไร้อุปการะหลายคน แต่มีบางคนยังไม่มาเรียกร้อง บริษัทฯ ต้องเจรจา ค่าสินไหมทดแทนกับทายาทที่มาเรียกร้องทันทีหรือไม่</p> <p>กรณีที่มาเรียกร้องจำนวน 300,000 บาท บริษัทฯจะต้องจ่ายค่าสินไหมทดแทนทันที แม้จะมีทายาทอื่นที่ยังไม่ได้มาเรียกร้องก็ตาม</p> <p>3. กรณีการเป็นบุตรชอบด้วยกฎหมายตาม มาตรา 1547 (ศาลพิพากษาว่าเป็นบุตร) ซึ่งมีผลนับตั้งแต่วันที่เด็กเกิดตาม ป.พ.พ. มาตรา 1557 (บิดาเสียชีวิต / บุตรเป็น ผู้เยาว์ มีสิทธิได้รับค่าขาดไร้อุปการะ)</p> |

| ประเด็นปัญหา | แนวทางปฏิบัติ การชดใช้ค่าสินไหมทดแทน | ข้อมูลอ้างอิง | ข้อสังเกต |
|--------------|---|---------------|---|
| | | | <p>กรณีนี้หากยังไม่ไปฟ้องศาลแต่ผู้เยาว์มีข้อเท็จจริงอย่างหนึ่งอย่างใดที่ปรากฏตามมาตรา 1555 (4) เมื่อปรากฏในทะเบียนคนเกิดว่าเด็กเป็นบุตรโดยมีหลักฐานว่าบิดาเป็นผู้แจ้งการเกิด หรือรู้เห็นยินยอมในการแจ้งนั้น (คำพิพากษาฎีกาที่ 513/2546 และฎีกาที่ 8137-8138/2538)</p> <p>4. กรณีผู้รับบุตรบุญธรรมเสียชีวิต บุตรบุญธรรมเป็นผู้เยาว์ ผู้เยาว์มีสิทธิได้รับค่าขาดไร้อุปการะหรือไม่</p> <p>บุตรบุญธรรมที่เป็นผู้เยาว์ มีสิทธิได้รับค่าขาดไร้อุปการะ</p> <p>แต่หากบุตรบุญธรรมเสียชีวิต ผู้รับบุตรบุญธรรมไม่มีสิทธิเรียกค่าขาดไร้อุปการะ (คำพิพากษาฎีกาที่ 313/2534 ฎีกาที่ 4310-4311/2530 และฎีกาที่ 713/2517)</p> |

4. การทำสัญญาประนีประนอมยอมความ

| ประเด็นปัญหา | แนวทางปฏิบัติ การชดใช้ค่าสินไหมทดแทน | ข้อมูลอ้างอิง | ข้อสังเกต |
|---|---|--|--|
| <p>4. การทำสัญญาประนีประนอมยอมความกับผู้ใช้อำนาจปกครองบุตรผู้เยาว์</p> | <p>แนวทางปฏิบัติเป็นไปตามข้อที่ 3 (3.1 กรณีผู้เยาว์เป็นผู้เสียหาย)</p> | <p>คำพิพากษาฎีกาที่ 533/2552 เกี่ยวข้องกับประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 1574 (12) มาตรา 446 วรรคหนึ่ง และมาตรา 850 เมื่อมีผู้กระทำละเมิดต่อผู้เยาว์ อันมีผลให้ผู้เยาว์มีสิทธิได้รับค่าสินไหมทดแทนนั้นเป็นการที่ผู้เยาว์จะได้มาซึ่งทรัพย์สินอย่างหนึ่ง หากมีการประนีประนอมยอมความกัน ซึ่งผู้ใช้อำนาจปกครองจะต้องทำสัญญาแทนผู้เยาว์ในฐานะผู้แทนโดยชอบธรรมก็ชอบที่จะต้องขออนุญาตศาลเสียก่อน เพราะเป็นการทำนิติกรรมสัญญาประนีประนอมยอมความที่ผู้ใช้อำนาจปกครองต้องได้รับอนุญาตจากศาลตามที่บัญญัติในป.พ.พ. มาตรา 1574 (12) การที่ ช.(บิดา) ทำสัญญาประนีประนอมยอมความกับจำเลยตามลำพังโดยมิได้รับอนุญาตจากศาล ย่อมเป็นการฝ่าฝืนบทบัญญัติดังกล่าว จึงตกเป็นโมฆะสิทธินำคดีมาฟ้องของตัวผู้เสียหายไม่ระงับ</p> | <p>คำพิพากษาศาลฎีกานี้ศาลพิพากษาให้จำเลย (บริษัท) ต้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเพื่อความเสียหายอย่างอื่นอันมิใช่ตัวเงินตาม มาตรา 446 วรรคหนึ่ง ผลบริษัทยังคงต้องรับผิดชอบ</p> <p>โดยหลักทางปฏิบัติ ควรกำหนดนโยบายชัดเจน เช่น การระบุใน คู่มือ งาน กรณีผู้เสียหายเป็นผู้เยาว์ ต้องกำหนดให้ผู้รับมอบอำนาจหรือผู้แทนโดยชอบธรรมยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อขออนุญาตทำสัญญายอมและรับเงินแต่กรณีค่าเสียหายจำนวนไม่สูง ควรหมายเหตุว่า หากภายหลังผู้อื่นหรือบุคคลใดๆ เรียกร้องค่าเสียหาย ผู้รับเงินยินยอมชดใช้คืนแก่บริษัทจนเต็มจำนวน</p> |
| <p>2. ความผูกพันของบริษัทประกันภัยในกรณีที่ผู้ขับขี่หรือผู้เอาประกันภัยได้ตกลงทำสัญญาประนีประนอมยอมความ</p> | <p>โดยหลักทางปฏิบัติหากมีการยอมรับผิดโดยไม่มีความผูกพันกล่าวคือ แต่ผู้ขับขี่ไปยอมรับว่าตนเป็นฝ่ายผิด การบริหารความเสี่ยงในกรณีนี้บริษัทต้องติดตามผลภายหลังเกิดอุบัติเหตุ โดยทันที แต่หากเป็นกรณีผู้ขับขี่รถประกันภัยไม่มีเจตนาจะรับผิดชอบ พนักงานสอบสวน/การยอมรับในนิติ</p> | <p>คำพิพากษาฎีกาที่ 1227/2523 เมื่อรถชนกันแล้ว เจ้าของรถบรรทุกซึ่งโจทก์รับประกันภัยไว้ได้ทำสัญญาประนีประนอมยอมความกับจำเลย แต่เมื่อจำเลยยังไม่ได้ปฏิบัติตามสัญญาดังกล่าว ความผูกพันตามสัญญาประกันภัยซึ่งโจทก์จะต้องใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่เจ้าของรถบรรทุกย่อมจะ</p> | <p>ข้อสังเกต คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1227/2523</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. รถประกันเป็นฝ่ายถูก 2. มีการทำสัญญาประนีประนอมยอมความ 3. คู่กรณีไม่ปฏิบัติตามสัญญาประนีประนอม |

| ประเด็นปัญหา | แนวทางปฏิบัติ การชดใช้ค่าสินไหมทดแทน | ข้อมูลอ้างอิง | ข้อสังเกต |
|---|---|---|--|
| 2.1 หากคู่กรณีไม่ปฏิบัติตามสัญญา ประนีประนอมยอมความ บริษัทรับช่วงสิทธิได้ | กรรมเป็นการสำคัญผิด สามารถบอกล้างนิติกรรมที่เป็นโมฆียกรรมนั้นได้ภายใน 1 ปี ตามมาตรา 175 176 และ 181 โมฆียกรรมนั้นจะบอกล้างมิได้ เมื่อพ้นเวลาหนึ่งปีนับแต่เวลาที่อาจให้สัตยาบันได้ หรือเมื่อพ้นเวลาสิบปีนับแต่ได้ทำนิติกรรมอันเป็นโมฆียะนั้น | ยังไม่ระงับไปเมื่อโจทก์จ่ายค่าชดเชยไปแล้ว ย่อมเข้ารับช่วงสิทธิของผู้เอาประกันภัยได้ตามจำนวนที่โจทก์จ่ายไปจริง และไม่เกินจำนวนที่เจ้าของรถบรรทุกมีสิทธิเรียกร้องเอาแก่จำเลยตามสัญญาประนีประนอมยอมความเท่านั้น | ยอมความ(ไม่จ่าย) 4. บริษัทรับช่วงสิทธิได้ |
| 2.2 มีการระบุว่า เป็นประมาททั้งสองฝ่ายและมีบันทึกว่าต่างฝ่ายต่างซ่อมเท่ากับมูลค่านี้ละเมิดระงับและสละสิทธิเรียกร้อง | - | <p>คำพิพากษาฎีกาที่ 1892/2538 หากบุคคลภายนอกหลุดพ้นจากความรับผิดชอบ ต่อผู้เอาประกันไปแล้ว ผู้รับประกันภัยก็ไม่อาจรับช่วงสิทธิได้ เช่นต่างตนต่างประมาท และทำรายงานบันทึกประจำวัน ต่างคนต่างซ่อม เป็นการสละสิทธิเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนที่พึงมีต่อกันจึงเป็นสัญญาประนีประนอมยอมความ มูลละเมิดระงับตามมาตรา 850-852 ผู้รับประกันภัยไม่มีอำนาจฟ้องจำเลยให้รับผิดชอบในมูลละเมิดที่ระงับสิ้นไปในฐานะผู้รับช่วงสิทธิได้</p> <p>คำพิพากษาฎีกาที่ 4045/2548 จำเลยขับรถจักรยานยนต์เฉี่ยวชนรถกระบะของ ส. ที่เอาประกันภัยไว้กับโจทก์ เป็นเหตุให้รถทั้งสองคันได้รับความเสียหายซึ่งตามรายงานประจำวันเกี่ยวกับคดีนอกจากเจ้าพนักงานสอบสวนจะทำการบันทึกแจ้งข้อหาจำเลยเป็นคดีอาญา และเปรียบเทียบปรับ อันทำให้คดีอาญาเป็นอันเลิกกันแล้ว พนักงานสอบสวนยังทำบันทึกเกี่ยวกับค่าเสียหายมีข้อความว่าคู่กรณีสมัครใจตกลงกันโดยทั้งสองฝ่าย ไม่ตั้งใจเรียกค่าเสียหายตกลงกันเป็นที่พอใจแล้วจึงให้ ส. และจำเลยลงชื่อไว้เป็นหลักฐาน ดังนี้ แสดงว่า ส. และจำเลยตกลงกันว่าไม่ตั้งใจเรียกร้อง</p> | <p>ข้อสังเกตคำพิพากษาฎีกาที่ 1892/2538 มีการระบุข้อความลงบันทึกประจำวัน หรือมีการบันทึกข้อตกลงว่า</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. เป็นประมาททั้งสองฝ่าย 2. ต่างฝ่ายต่างซ่อม 3. เป็นการสละสิทธิเรียกร้อง 4. เป็นสัญญาประนีประนอมยอมความ <p><u>ข้อสังเกตคำพิพากษาฎีกาที่ 4045/2548</u> (เป็นฝ่ายถูก) มีการระบุข้อความลงบันทึกประจำวัน หรือมีการบันทึกข้อตกลงว่า</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. เป็นประมาทฝ่ายเดียว 2. ไม่ตั้งใจเรียกร้องค่าเสียหาย 3. เป็นการระงับข้อพิพาท 4. เป็นสัญญาประนีประนอมยอมความ |

| ประเด็นปัญหา | แนวทางปฏิบัติ การชดใช้ค่าสินไหมทดแทน | ข้อมูลอ้างอิง | ข้อสังเกต |
|---|---|---|--|
| | | <p>ค่าเสียหายต่อกันเป็นการระงับข้อพิพาทให้เสร็จไปโดยต่างยอมผ่อนผันให้แก่กันด้วยการที่ต่างฝ่ายต่างยอมรถที่เสียหายเอง ข้อตกลงเช่นนี้มีลักษณะเป็นสัญญาประนีประนอมยอมความตามมาตรา 850 ทำให้ ส. ไม่มีสิทธิเรียกร้องค่าเสียหายจากจำเลยได้ โจทก์ซึ่งเป็นผู้รับประกันภัยรถของ ส. จะรับช่วงสิทธิของ ส. ได้เพียงเท่าที่ ส. ผู้เอาประกันภัยมีอยู่นั้น แม้ ส. จะทำบันทึกตกลงกับจำเลยโดยมิได้รับความยินยอมจากโจทก์ก็ตาม แต่ ส. เป็นผู้ได้รับความเสียหายกรณีละเมิดถูกรถจำเลยเฉี่ยวชนย่อมมีสิทธิที่จะทำข้อตกลงระงับข้อพิพาทที่มีอยู่กับจำเลย ด้วยการทำสัญญาประนีประนอมยอมความไม่ติดใจเรียกร้องค่าเสียหายต่อกันอันเป็นการสละสิทธิเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนได้โดยไม่ต้องได้รับความยินยอมจากโจทก์เมื่อ ส. ผู้เอาประกันภัยไม่มีสิทธิเรียกร้องเสียหายจากจำเลย ดังนี้ โจทก์ผู้รับประกันภัยย่อมไม่อาจรับช่วงสิทธิของ ส. ที่จะมาเรียกร้องค่าเสียหายจากจำเลยได้ การที่โจทก์ผู้รับประกันภัยได้ชดใช้ค่าเสียหายให้แก่ ส. ผู้เอาประกันภัยไปเป็นการปฏิบัติไปตามข้อสัญญาในกรมธรรม์ประกันภัยที่โจทก์ทำไว้กับ ส. เท่านั้น</p> | |
| <p>2.3 สัญญาประนีประนอมยอมความมีผลผูกพันเฉพาะคู่สัญญา</p> | <p>-</p> | <p>คำพิพากษาฎีกาที่ 380/2530 ศาลเห็นว่าบริษัทประกันภัยและผู้ขับขี่รถประกันภัยผูกพันยอดเงินตามสัญญาประนีประนอมยอมความที่ผู้ขับขี่รถประกันภัยจัดทำขึ้นก่อนมีการยื่นฟ้องคดีเรียกค่าเสียหาย และทำให้นายจ้างของผู้ทำละเมิดหลุดพ้นความรับผิด</p> | <p>ข้อสังเกตคำพิพากษาฎีกาที่ 380/2530 (ฝ่ายถูก) คนขับรถคู่กรณียอมรับผิดและตกลงค่าเสียหายกับผู้เอาประกันภัย หรือผู้ขับขี่รถประกันภัย ทำให้มูล</p> |

| ประเด็นปัญหา | แนวทางปฏิบัติ การชดใช้ค่าสินไหมทดแทน | ข้อมูลอ้างอิง | ข้อสังเกต |
|--|---|---|---|
| | | | <p>หนี้ละเมิดระงับเกิดเป็นมูลหนี้ตามสัญญา ประนีประนอมยอมความทำให้บุคคลที่ต้องร่วมรับผิดชอบในมูลหนี้ละเมิดหลุดพ้น (เช่น นายจ้างผู้ประกอบการขนส่ง)</p> |
| <p>3. ผู้ขับขี่รถประกันเป็นฝ่ายถูกโดยเจรจากับผู้ทำละเมิดเกี่ยวกับค่าเสียหายที่จะเรียกร้องหลายอย่าง และลงบันทึกประจำวันในลักษณะจะใช้สิทธิการช่อมตามสัญญาประกันภัย</p> | - | <p>คำพิพากษาฎีกาที่ 4037/2558 ศาลเห็นว่าผู้ขับขี่รถประกันภัยเจรจาดตกลงกับผู้ทำละเมิดโดยมีการเจรจา และรับค่าเสียหายจากเหตุประมาทแต่มีการระบุในลักษณะค่าเสียหายของรถประกันภัยนั้นผู้ขับขี่รถประกันภัย<u>จะใช้สิทธิช่อมตามประกันภัยตน</u>ยอมไม่ตัดสิทธิบริษัทประกันภัยในการรับช่วงสิทธิ</p> | <p>ข้อสังเกตคำพิพากษาฎีกาที่ 4037/2558</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. มีการตกลงระงับค่าเสียหายอื่นโดยรวมค่าช่อม 2. บริษัทประกันภัยรับช่วงสิทธิเรียกร้องค่าช่อมจากคู่กรณีได้ (ประนีประนอมยอมความค่าเสียหายเฉพาะส่วนใด ถือว่าค่าเสียหายระงับเฉพาะส่วนนั้น) |
| <p>4. ผู้ขับขี่และผู้เอาประกันภัยเป็นคนละคนกัน ถ้าผู้ขับขี่ทำบันทึกข้อตกลงไม่ติดใจ เรียกร้องค่าเสียหายกัน โดยผู้เอาประกันภัยไม่ได้มอบอำนาจให้กระทำ</p> | - | <p>คำพิพากษาฎีกาที่ 1892/2538 ผู้ขับขี่รถประกันภัยหากทำสัญญายอมโดยมิได้มีหนังสือมอบอำนาจแต่ผู้มีส่วนได้เสียหรือเจ้าของรถยนต์ไม่เคยคัดค้านหรือแสดงออกว่าผู้ขับขี่รถของตนไม่มีสิทธิทำสัญญาประนีประนอมยอมความ กรณีสัญญายอม ผูกพันบริษัทที่รับประกันภัยของตน</p> <p>คำพิพากษาฎีกาที่ 3664/2557 ศาลเห็นว่าผู้ขับขี่รถประกันภัยและผู้เอาประกันภัย (เจ้าของรถ) เป็นคนละคนกัน และผู้ขับขี่รถประกันภัยไม่ได้รับมอบอำนาจจากผู้เอาประกันภัยในการทำบันทึกข้อตกลงกับผู้ทำละเมิดไม่ติดใจเรียกร้องค่าเสียหายซึ่งกันและกัน โดยผู้เอาประกันภัยไม่ได้มอบอำนาจ</p> | <p>ข้อสังเกตคำพิพากษาฎีกาที่ 1892/2538</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. รถประกันภัยเป็นฝ่ายถูก 2. ผู้ขับขี่ซึ่งไม่ใช่ผู้เอาประกันภัยไปทำข้อตกลงไม่เรียกร้องค่าเสียหาย โดยได้รับความยินยอมโดยปริยาย (ผู้เอาประกันภัยรู้เห็น) 3. สัญญาประนีประนอมยอมความมีผลผูกพันบริษัทที่รับประกันภัย |

| ประเด็นปัญหา | แนวทางปฏิบัติ การชดใช้ค่าสินไหมทดแทน | ข้อมูลอ้างอิง | ข้อสังเกต |
|--------------|---|---|---|
| | | ให้กระทำบันทึกข้อตกลงจึงมิได้เป็นสัญญาประนีประนอมยอมความหนี้ในมูลละเมิดไม่ระงับ | ข้อสังเกตคำพิพากษาฎีกาที่ 3664/2557 1. รถประกันภัยเป็นฝ่ายถูก 2. ผู้ขับซึ่งไม่ใช่ผู้เอาประกันภัยไปทำข้อตกลงไม่เรียกร้องค่าเสียหาย โดยได้รับหนังสือมอบอำนาจจากผู้เอาประกันภัย 3. สัญญาประนีประนอมยอมความมีผลผูกพันบริษัทที่รับประกันภัย |

5. การโอนสิทธิเรียกร้องตามสัญญาประกันภัย

| ประเด็นปัญหา | แนวทางปฏิบัติ การชดใช้ค่าสินไหมทดแทน | ข้อมูลอ้างอิง | ข้อสังเกต |
|---|---|--|---|
| <p>1. กรณีการซื้อเคลม ค่าเสียหายต่อ ทรัพย์สิน</p> <p>1.1 ผู้เสียหายโอน หนี้ให้ผู้อื่นเรียกร้อง</p> | <p>1. ผู้เสียหายโอนหนี้ให้ผู้อื่น เรียกร้องการโอนสิทธิเรียกร้อง (หนี้) กรณีนี้สามารถกระทำได้ โดยให้ถือ ปฏิบัติ ดังนี้</p> <p>1. ผู้เสียหายทำหนังสือโอนหนี้ให้แก่ ผู้รับโอน</p> <p>2. และมีหนังสือบอกกล่าวมายัง ลูกหนี้ (บริษัท)</p> | <p>ป.พ.พ. มาตรา 303 สิทธิเรียกร้องนั้น ท่านว่าจะพึงโอนกันได้เว้นแต่สภาพ แห่งสิทธินั้นเองจะไม่เปิดช่องให้โอนกัน ได้</p> <p>ป.พ.พ. มาตรา 306 การโอนหนี้อัน พึงต้องชำระแก่เจ้าหนี้คนหนึ่งโดย เฉพาะเจาะจงนั้น ถ้าไม่ทำเป็นหนังสือ ท่านว่าไม่สมบูรณ์ อนึ่งการโอนหนี้ ท่านว่าจะยกขึ้นเป็นข้อต่อสู้ลูกหนี้หรือ บุคคลภายนอกได้ แต่เมื่อบอกกล่าว การโอนไปยังลูกหนี้ หรือลูกหนี้จะได้ ยินยอมด้วยในการโอนนั้น คำบอก กล่าว หรือความยินยอมเช่นว่านี้ท่าน ว่าต้องทำเป็นหนังสือ ถ้าลูกหนี้ทำให้ พอแก่ใจผู้โอนด้วยการใช้เงิน หรือด้วย ประการอื่นเสียแต่ก่อนได้รับบอกกล่าว หรือก่อนได้ตกลงให้โอนไซ้ ลูกหนี้ นั้นก็เป็นผู้พ้นจากหนี้</p> | <p>1. ลูกหนี้ (บริษัท) ควร มีแบบฟอร์มให้กับผู้รับ โอน เพื่อ บันทึก รายละเอียดเป็นลาย ลักษณ์อักษร</p> <p>2. ลูกหนี้ (บริษัท) ควร โทรสอบถามข้อมูลกับ ผู้เสียหายเพื่อเป็นการ ยืนยันสิทธิ</p> |
| <p>1.2 กรณี ผู้เอา ประกันภัยที่มีใบ เคลม หรือหลักฐาน ความรับผิดชอบ บริษัท และขายรถ ให้กับผู้ซื้อ และให้ สิทธิในการซ่อมรถ (หรือเรียกค่าสินไหม ทดแทนในการซ่อม ค่าเสื่อม ค่าขาด ประโยชน์จากการใช้ รถประกันภัย) โดย โอนติดกับรถมาด้วย</p> | <p>แนวทางปฏิบัติให้ยึดถือตามข้อ 5.1.1</p> | <p>-</p> | <p>1.กรมธรรม์ประกันภัย รถยนต์กำหนดให้ผู้รับ โอนรถยนต์ได้สิทธิ ความคุ้มครองใน กรมธรรม์ประกันภัย รถยนต์ไปทั้งสิ้น สิทธิ ดังกล่าวเป็นเพียงการ โอนเฉพาะความ คุ้มครองเท่านั้น ดังนั้น สิทธิเรียกร้องที่เกิด ก่อนการขายรถไม่โอน ตามไปด้วย เว้นแต่มี หนังสือโดยชัดแจ้งของ ผู้เอาประกันภัย (เจ้าของรถเดิม) ว่าให้ สิทธินั้นกับผู้รับโอน</p> |

| ประเด็นปัญหา | แนวทางปฏิบัติ การชดใช้ค่าสินไหมทดแทน | ข้อมูลอ้างอิง | ข้อสังเกต |
|---|---|---|---|
| | | | <p>2. ในกรณีผู้รับโอนรถยนต์ได้สิทธิตามใบเคลม หรือหลักฐานความรับผิดชอบของบริษัทให้ถือว่าผู้รับโอนได้ สิทธิเฉพาะค่าเสียหายที่เป็นค่าซ่อมเท่านั้น</p> <p>ทั้งนี้ เนื่องจากยังไม่มีคำพิพากษาฎีกาที่เกี่ยวข้องกับสิทธิอื่น คณะทำงานฯ จะพิจารณาศึกษาต่อไป</p> |
| <p>1.3 กรณีผู้ใช้อำนาจปกครองต้องได้รับอนุญาตจากศาลเสียก่อนจึงจะโอนหนี้สินไหมทดแทนของ <u>ผู้เยาว์</u> ให้ผู้อื่นเรียกร้องได้</p> | <p>เมื่อมีการเรียกร้องค่าเสียหายโดยมีผู้เยาว์เป็นผู้เสียหายต้องขอเอกสารดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. คำสั่งศาลตั้งให้เป็นผู้จัดการทรัพย์สินผู้เยาว์ หรือคำสั่งศาลอนุญาตให้ผู้แทนโดยชอบธรรมทำนิติกรรมแทนผู้เยาว์ 2. ผู้จัดการทรัพย์สินทำหนังสือโอนหนี้ให้แก่ผู้รับโอน 3. มีหนังสือบอกกล่าวมายังลูกหนี้ (บริษัท) | <p>คำพิพากษาฎีกาที่ 533/2552 เมื่อมีผู้กระทำละเมิดต่อผู้เยาว์อันมีผลให้ผู้เยาว์มีสิทธิได้รับค่าสินไหมทดแทนนั้น เป็นการที่ผู้เยาว์จะได้มาซึ่งทรัพย์สินอย่างหนึ่งหากมีการประนีประนอมยอมความกัน ซึ่งผู้ใช้อำนาจปกครองจะต้องทำสัญญาแทนผู้เยาว์ในฐานะผู้แทนโดยชอบธรรม ก็ชอบที่จะต้องขออนุญาตศาลเสียก่อนเพราะเป็นการทำสัญญาประนีประนอมยอมความอันเกี่ยวกับทรัพย์สินของผู้เยาว์ตามที่ยังคับไว้ในป.พ.พ. มาตรา 1574(12) การที่นายโชติทำสัญญาประนีประนอมยอมความกับจำเลยตามลำพังโดยมิได้รับอนุญาตจากศาล ย่อมเป็นการฝ่าฝืนบทบัญญัติดังกล่าว จึงตกเป็นโมฆะ</p> | <p>การโอนกรณีนี้ไม่สามารถกระทำได้ตามหลักผู้รับโอนย่อมไม่มีสิทธิไปกว่าผู้โอนด้วย ผู้โอนจะต้องไปดำเนินการทางศาลเพื่อขออนุญาตในการจัดการทรัพย์สินผู้เยาว์เสียก่อน (หากศาลไม่อนุญาตการตกลงเจรจากับบริษัทก็จะเป็นโมฆะ ซึ่งมีผลทำให้ผู้โอนไม่มีสิทธิมาตั้งแต่แรก)</p> |
| <p>2 ผู้เสียหายโอนหนี้ให้ผู้อื่นเรียกร้องค่าเสียหายต่อชีวิต</p> | <p>-</p> | <p>ป.พ.พ. มาตรา 1461 สามีมภรรยาต้องอยู่กินด้วยกันฉันสามีภรรยา สามีมภรรยาต้องช่วยเหลืออุปการะเลี้ยงดูกันตามความสามารถและฐานะของตน</p> <p>คำพิพากษาฎีกาที่ 3369/2540 จำเลยที่ 1 ขับรถโดยสารชนและทับผู้ตาย ค่าขาดไร้อุปการะของโจทก์ที่ 1 ซึ่งเป็นภรรยาของผู้ตาย ตามป.พ.พ. มาตรา 1461 วรรคสองนั้น</p> | <p>การโอนสิทธิเรียกร้องกรณีนี้กระทำได้เฉพาะในส่วนค่าเสียหายที่เสียไปจากการจัดการงานศพ (ปลงศพ) รวมทั้งค่าใช้จ่ายอันจำเป็นอย่างอื่นด้วย แต่ในส่วนค่าขาดไร้อุปการะนั้นแล้วไม่</p> |

| ประเด็นปัญหา | แนวทางปฏิบัติ การชดใช้ค่าสินไหมทดแทน | ข้อมูลอ้างอิง | ข้อสังเกต |
|--------------|---|--|--|
| | | <p>โจทก์ที่ 1 มีอายุ 47 ปี ส่วนผู้ตายมีอายุ 50 ปี ย่อมเห็นได้ว่าโจทก์ที่ 1 มีโอกาสได้รับอุปการะตามกฎหมายได้ไม่น้อยกว่า 10 ปี ที่โจทก์ที่ 1 เรียกค่าขาดไร้อุปการะเป็นระยะเวลา 10 ปี จึงเป็นระยะเวลาที่สมควร</p> <p>ป.พ.พ. มาตรา 1563 บุตรจำต้องอุปการะเลี้ยงดูบิดามารดา</p> <p>ป.พ.พ. มาตรา 1564 บิดามารดาจำต้องอุปการะเลี้ยงดู และให้การศึกษาตามสมควรแก่บุตร ในระหว่างที่เป็นผู้เยาว์ บิดามารดาจำต้องอุปการะเลี้ยงดูบุตรซึ่งบรรลุนิติภาวะแล้วเฉพาะผู้ทุพพลภาพ และหาเลี้ยงตนเองมิได้</p> <p>ป.พ.พ. มาตรา 443 วรรคท้าย ถ้าว่าเหตุที่ตายลงนั้นทำให้บุคคลหนึ่งคนใดต้องขาดไร้อุปการะตามกฎหมายไปด้วยไซ้ ท่านว่าบุคคลนั้นชอบที่จะได้รับค่าสินไหมทดแทนเพื่อการนั้น</p> <p>ป.พ.พ. มาตรา 1598/41 สิทธิที่จะได้ค่าอุปการะเลี้ยงดูนั้น จะสละหรือโอนมิได้และไม่อยู่ในข่ายแห่งการบังคับคดี</p> <p>คำพิพากษาฎีกาที่ 20920/2556 สิทธิในการเรียกร้องค่าขาดไร้อุปการะของ ส. และของโจทก์ซึ่งเป็นบิดาและมารดาของผู้ตายตาม ป.พ.พ. มาตรา 443 วรรคท้าย ถือเป็นสิทธิเฉพาะตัว มิได้เป็นสิทธิร่วมกันที่กฎหมายกำหนดให้บิดาหรือมารดาคนหนึ่งคนใดสามารถใช้สิทธิเรียกร้องได้เพียงคนเดียว เมื่อโจทก์มิได้มอบอำนาจให้ ส. ทำแทนโจทก์ การที่ ส. บิดาผู้ตายทำสัญญาประนีประนอมยอมความจะไม่นำคดีฟ้องร้องไม่ว่าทางแพ่งหรืออาญา จึงไม่ผูกพันโจทก์สิทธิของโจทก์จึงไม่ระงับสิ้นไป โจทก์จึงฟ้องเรียกค่าขาดไร้อุปการะ</p> | <p>สามารถโอนสิทธิด้วยข้อตกลงบัญญัติกฎหมาย ผู้รับโอนสิทธิเรียกร้องเอาค่าเสียหาย หากพิจารณาจากคำสั่งที่ 27/2554 ของสำนักงาน คปภ. กรณีมีบุคคลภายนอกผู้เสียชีวิต บริษัทจะชด ใช้ ค่า สิน ไหม ทดแทนไม่น้อยกว่า 100,000 บาท หากการเสียชีวิตนั้นทำให้มีผู้ขาดไร้อุปการะตามกฎหมาย บริษัทจะชด ใช้ ค่า สิน ไหม ทดแทนไม่น้อยกว่า 300,000 บาท หากผู้รับโอนสิทธิจะขอเรียกร้องตามจำนวนเงิน 300,000 บาท เพียงเท่ากับตามประกาศฉบับนี้บริษัทก็ไม่สามารถที่จะจ่ายค่าสินไหมทดแทนจำนวนนี้ให้ผู้รับโอนสิทธิได้ด้วยสิทธิการเรียกร้องค่าขาดไร้อุปการะเป็นสิทธิเฉพาะตัว จะสละหรือโอน มิ ได้ ต า ม ที่ กฎหมายบัญญัติ</p> |

| ประเด็นปัญหา | แนวทางปฏิบัติ การชดเชยค่าสินไหมทดแทน | ข้อมูลอ้างอิง | ข้อสังเกต |
|--------------|---|--|-----------|
| | | <p>อุปการะจากจำเลยได้ คำพิพากษาฎีกาที่ 6303/2547 ผล แห่งการละเมิดทำให้เด็กชาย ก. ต้อง ทุพพลภาพไปตลอดชีวิต โจทก์เรียก ค่าเสียหายเพื่อการที่เสียความสามารถ ประกอบกรงานตาม ป.พ.พ. มาตรา 444 และความทุพพลภาพที่เกิดขึ้นยัง เข้ากรณีเป็นความเสียหายอันเป็นที่มา ของ<u>ความทุกข์ทรมารทั้งร่างกายและ</u> <u>จิตใจอย่างแสนสาหัส</u> โจทก์จึงมีสิทธิ เรียกค่าเสียหายที่มีใช้ตัวเงินได้ตาม ป.พ.พ. มาตรา 446 ด้วย</p> | |

หมายเหตุ กรณีการซื้อเคลมค่าเสียหายต่อร่างกาย คณะทำงานฯ อยู่ระหว่างการพิจารณาศึกษา

**รายนามผู้จัดทำ
คณะทำงานแผนงานพัฒนากฎหมาย**

ชมรมนักกฎหมายประกันภัยยานยนต์

- | | |
|------------------------------------|--|
| 1. นายเกรียงศักดิ์ นพสุวรรณชัย | บริษัท ธนชาติประกันภัย จำกัด (มหาชน) |
| 2. นายสุทธิชัย วัตรจุฑิต | บริษัท โตเกียวมารีนประกันภัย (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) |
| 3. นายสมชาย ชีวาลักษณ์ลิขิต | บริษัท ทิพยประกันภัย จำกัด (มหาชน) |
| 4. นางสาวสิริพร จันทร์แก้ว | บริษัท เทเวศรประกันภัย จำกัด (มหาชน) |
| 5. นายสุพจน์ สุดเสนาะ | บริษัท ไทยพัฒนาประกันภัย จำกัด (มหาชน) |
| 6. นายมนัสชัย บุญเสริม | บริษัท ไทยศรีประกันภัย จำกัด (มหาชน) |
| 7. นางสาวพัชริน บุรพัฒน์สิริ | บริษัท ประกันภัยไทยวิวัฒน์ จำกัด (มหาชน) |
| 8. นายสมศักดิ์ แก้วบุญช่วย | บริษัท มิตรสุข สุมิโตโม อินชัวร์รันส์ จำกัด |
| 9. นายสงเสริม สุทธิปัญญา | บริษัท สิ้นมั่นคงประกันภัย จำกัด (มหาชน) |
| 10. นางพรทิพย์ อัจฉากุลกิจ | บริษัท เอเชียประกันภัย 1950 จำกัด (มหาชน) |
| 11. นางสาวดลหทัย ชนชนนท์ | บริษัท อาคเนย์ประกันภัย จำกัด (มหาชน) |
| 12. นางสาวปัญญ์ณิศา อังค์ปรัชญากุล | - |
| 13. นายเทพา เจริญพานิช | สำนักงานกฎหมายนิติเทพ |
| 14. นายศุภชัย นาคมอญ | สำนักงานกฎหมายรักษัธรรม |
| 15. นายณัฐวิทย์ ศรีเจริญ | สำนักงาน คปภ. |

ชมรมสินไหมยานยนต์

- | | |
|--------------------------------|--|
| 1. นายวรุฒิ สายสุวรรณ | บริษัท กรุงเทพประกันภัย จำกัด (มหาชน) |
| 2. นายอมรชาติ ศิริพัฒนานันทกูร | บริษัท เทเวศรประกันภัย จำกัด (มหาชน) |
| 3. นายธเนศ จิระชัยอนันต์ | บริษัท ประกันภัยไทยวิวัฒน์ จำกัด (มหาชน) |
| 4. นายอนุพงศ์ เสาร์คำ | บริษัท เอราวิณประกันภัย จำกัด (มหาชน) |
